

ਸੀ.ਟੀ. ਦੇਵਰਾਜ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੇ ਵਾਰਿਸਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਨਾਮ ਫਰਵਰੀ 22, 1995

[ਕੇ. ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਬੀ.ਐਲ. ਹੰਸਰੀਆ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਭਾਰਤੀ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872 : ਧਾਰਾ 70—ਸਰਕਸ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ—ਚਾਰਜਿਜ਼ ਅਦਾ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ—ਸਰਕਸ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਵਿੱਤ ਪੇਸ਼ਕ ਵਿਰੁੱਧ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ—ਸਰਕਸ ਮਾਲਕ ਵਿਰੁੱਧ ਇਕ-ਪਾਸੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ—ਵਿੱਤ ਪੇਸ਼ਕ ਵਿਰੁੱਧ ਫੈਸਲਾ—ਕੰਟਰੈਕਟ ਦੀ ਨਿਜਤਾ ਅਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਭ—ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ—ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 70 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਵਾਦੀ ਨੇ ਦੂਜੇ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਸਰਕਸ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ; ਇਸ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਅਤੇ ਦੂਜੇ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਿਰੁੱਧ 27,000 ਰੁਪਏ ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਿਰੁੱਧ ਇਕ-ਪਾਸੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਅੰਤਿਮ ਹੋ ਗਿਆ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਿਚਕਾਰ ਕੰਟਰੈਕਟ ਦੀ ਨਿਜਤਾ ਦੇ ਪਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ।

ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਕੰਟਰੈਕਟ ਦੀ ਨਿਜਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਚੂੰਕਿ ਉਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਿੱਤ ਪੇਸ਼ਕ ਸੀ, ਉਸ ਨੇ ਕੰਟਰੈਕਟ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲਿਆ।

ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਿਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਵਚਨ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਹੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਬੰਧਨਕ ਸੀ, ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਲਈ ਭੇਜੀ ਗਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਣ ਮੌਖਿਕ ਕੰਟਰੈਕਟ ਬਣ ਗਿਆ; ਅਤੇ ਚੂੰਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਸਰਕਸ ਦੇ ਚਲਾਉਣ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਆਮਦਨ ਦੇ 30% ਲਾਭ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ, ਉਹ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 70 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਬੰਧਨਕ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਫੈਸਲਾ : 1. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ

ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਲਈ ਭੇਜੀ ਗਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਤੋਂ ਹੋਏ ਖਰਚੇ ਨਾਲ ਬੰਧਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵੱਲੋਂ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾ ਦੇਣ ਕਾਰਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਉੱਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਲਈ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਸਿਰਫ ਸਰਕਸ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿੱਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਨੁਬੰਧ ਅਨੁਸਾਰ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਭਾਰੀ ਨੁਕਸਾਨ ਉਠਾਇਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਾ ਮਿਲਣ ਕਾਰਨ, ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 70 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ।

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਅਧਿਕਾਰਤਾ : ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 907 (ਐਨ) ਦਾ 1976।

14.2.75 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਏ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 326 ਦੇ 1971 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਏ.ਟੀ.ਐਮ. ਸੰਪਾਥ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੇਠਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ :

ਇਹ ਅਪੀਲ ਖਾਸ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੁਆਰਾ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਭਾਗੀ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਉੱਠਦੀ ਹੈ ਜੋ ਏ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 226/71 ਦੀ ਤਾਰੀਖ 14 ਫਰਵਰੀ, 1995 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਤੱਥ ਇੱਕ ਛੋਟੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਸਰਕਸ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਨੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਲਈ ਰੁਪਏ 27,000 ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਅਤੇ ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਨੂੰ ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਬਣਾਉਂਦਿਆਂ। ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਐਕਸ-ਪਾਰਟੀ ਰਹਿ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਐਕਸ-ਪਾਰਟੀ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਹੋ ਗਿਆ। ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ, ਸੀ.ਟੀ. ਦੇਵਰਾਜ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅਨੁਬੰਧ ਦੀ ਨਿਜਤਾ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਪਾਇਆ ਕਿ ਕੋਈ ਅਨੁਬੰਧ ਦੀ ਨਿਜਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ, ਭਾਰਤੀ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872, (ਛੋਟੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 'ਐਕਟ') ਦੀ ਧਾਰਾ 70 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਉੱਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ, ਪਰ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਉਸ ਅਤੇ ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਵਿਚਕਾਰ ਅਨੁਬੰਧ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲਿਆ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉਹ ਸਰਕਸ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿੱਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਭਾਰੀ ਨੁਕਸਾਨ ਉਠਾਇਆ। ਨਤੀਜਤਨ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 70 ਦਾ ਲਾਭ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਅਪੀਲ।

ਸ੍ਰੀ ਸੰਪਤ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜੇਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਈ ਗਈ ਸਮਝੌਤਾ (ਐਕਸ. ਏ-3) ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ (4) ਬਾਰੇ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਵਿਗਿਆਪਨ ਖਰਚੇ ਦੇਣ ਦਾ ਵਚਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਹੀ ਅਦਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਗਿਆਪਨ ਲਈ ਭੇਜੀ ਗਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਣ ਮੌਖਿਕ ਕਰਾਰ ਬਣ ਗਿਆ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਚੁੱਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਸਰਕਸ ਦੌੜਾਉਣ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚੋਂ 30% ਮੁਨਾਫਾ ਲੈਣ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਉਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਗਿਆਪਨ ਦਾ ਲਾਭ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ.70 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਬੱਧ ਹੈ।

ਸਾਨੂੰ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਾਕਤ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦੀ। ਸਮਝੌਤਾ ਐਕਸ. ਏ-3 ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਵਿਚਕਾਰ ਦੁਪੱਖੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਪਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਦੇਵਰਾਜ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਕਰਾਰ ਦੀ ਨਿਜਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰਿਆ ਗਿਆ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਗਿਆਪਨ ਲਈ ਭੇਜੀ ਗਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਨੂੰ ਦੇਵਰਾਜ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਦੇਵਰਾਜ ਨੂੰ ਵਿਗਿਆਪਨ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਪਹਲੂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਨਿਕਾਲਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਉੱਤੇ ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਗਿਆਪਨ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਾਈ ਜਾ ਸਕੇ।

"ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਤੇ ਕੁਝ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕੁਝ ਦੇਂਦਾ ਹੈ,

ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਦੀ ਮੁਫਤ ਵਿੱਚ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਨਾਲ, ਅਤੇ ਉਹ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਪਹਿਲੇ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ, ਜਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬੱਧ ਹੈ।"

ਸਵੀਕਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਲ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਸ ਨੇ ਵਿਗਿਆਪਨ ਸਿਰਫ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਰਕਸ ਚਲਾਈ ਸੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਕ ਤੱਥ ਵਜੋਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਅਤੇ ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਸੰਵਿਧਾਨ ਤੋਂ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਸਿਰਫ ਸਰਕਸ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਮਦਦਗਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਭਾਰੀ ਨੁਕਸਾਨ ਝੱਲਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਗਿਆਪਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਾ ਮਿਲਣ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਧਾਰਾ 70 ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਗੋਪਨੀਯਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 70 ਦੀ ਅਣ-ਲਾਗੂਤਾ ਕਾਰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਵਿਚ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਬਿਨਾਂ ਖਰਚੇ ਦੇ।

ਜੀ.ਟੀ.
ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate